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**GİRİŞ**

Eğitim ve öğretim nitelik ve nicelik olarak insanların gelişmesi, kişiliğinde, yaşamında belirli değişikliklerin ve gelişmelerin elde edilmesi amacıyla gerçekleştirilen planlı, sistemli etkinliklerin tamamıdır (Ertürk, 1987). Milli Eğitim Bakanlığı’nın eğitim öğretim programlarında da ifade ettiği gibi eğitim, en genel amacıyla bireyin kişilik, mutluluk, sağlık kazanmasını; girişimci, üretken, problem çözme becerisi gelişmiş bilimsel ve ekonomik olarak topluma, ulusuna yaralı olacak özellikler edinmesini amaçlar (MEB, 2018) Türkiye Yüzyılı Maarif Modeli Öğretim Programının (2024) “Türkiye Yeterlilikler Çerçevesi”nde ve ayrıca disiplinlere özgü alanlarda ifadesini bulan temel düzey becerileri ve yetkinlikleri kazanmış; ilgi ve yetenekleri doğrultusunda öğrencilerin bir mesleğe, yükseköğretime ve hayata hazır insanlar olmalarını sağlamaya yönelik olarak genel amaçları ifade ettiği görülmektedir. Ülkelerin ekonomik açıdan ilerlemesi ve gelişmesi değişen şartlara hızlı uyum sağlayabilme yetisine sahip girişimcilerin yetiştirilebilmesi ile orantılıdır (Yaman, Bal İncebacak & Sarışan Tungaç, 2022). Girişimcilerin, ülke ekonomisine inovasyon, istihdam, kalkınma alanlarında birçok fayda sağladığı bilinmektedir (Özkul & Örün, 2016).

 Ar-Ge ve inovasyonun temel kaynağı eğitilmiş insan gücüdür (Taş, 2017). İkinci Dünya savaşından sonra Fiziksel ve ekonomik koşulları kötü durumda olan Almanya ve Japonya’nın kısa zamanda tekrar büyük ve güçlü devletler haline gelebilmesinde iyi yetişmiş insan kaynağının katkılarının büyük olduğu düşünülmektedir. 21. yüzyılda Dünya’da ülke ve uluslar ister gelişmiş, isterse gelişmemiş olsun eğitime verdikleri önem ülkenin kalınmasındaki nitelik ve niceliği ile doğru orantılıdır (Erbay & Özden, 2013). Bu bağlamda Türkiye Cumhuriyeti Kalkınma BakanlığıOnuncu Kalkınma Planı’nda (2014-2018);

**•** Eğitim sisteminde girişimciliğe yer verilmesi,

• Girişimcilik kültürünün erken yaşta benimsetilmesi,

• Öğrencilerin Ar-Ge faaliyetlerinin desteklenmesi,

• Girişimciliğin ticaret, sanayi ve hizmet sektörlerinde olduğu gibi tarım sektöründe de desteklenmesi ve sürdürülebilir hale getirilmesi**,**

•Üniversite ile sanayi iş birliğini girişimciliği geliştirme yönünde kullanılması vurgulanmıştır(Kalkınma Bakanlığı, 2013). Bu açıdan yeni yetişen toplumun bireylerinin girişimcilik becerilerinin geliştirilmesi önemlidir. Yaşadığımız çağ, bilgiye ulaşmaktan ziyade bilgiyi kullanma becerisine sahip bireylere bağlıdır. Varis (2007) bireylerin işbirliğinin rekabeti değiştirdiği ve etkili iletişim teknolojilerine bağlı olduğu ve geleneksel olmayan problem çözme becerilerine sahip olunması gerektiğine vurgu yapılmıştır. Bu değişimler 21. yüzyıl becerilerinin yeniden tanımlanması ve bu değişimlerin eğitim sistemine nasıl entegre edilmesi gerektiği sorusunu gündeme getirmiştir. Bu şekilde yeni çerçevelerin geliştirilmesi gerektiği ifade edilmiştir (Brown, Lauder & Ashton, 2008). Ananiadou ve Claro (2009) 21. yüzyıl becerilerinin ilerleyen toplumlarda nitelikli iş gücünü ve iyi bireyler yetişmesini sağlayacak şekilde düzenlenmesi gerekiğini ifade etmişlerdir. Bu yüzyılın en önemli ihtiyaçlarından biri de öğrencilerin günlük hayatlarını kolaylaştıracak bilgileri kazandırmasıdır. Ayrıca elde ettikleri bilgileri iş dünyasına katılmalarını destekleyecek şekilde de düzenlemeleride önerilmektedir (Trilling & Fadel, 2009). Harari’ye göre (2018) bu yüzyılda bilginin direk verilmesi yerine, öğrencinin öğrendiği bilgiyi gerçek hayatta nasıl ilişkilendireceğini öğrenmesi gerekmektedir. Bu yüzden yeni yüzyılda yaşam becerilerinin kazandırılmasına daha fazla önem verilmesi gerektiği ifade edilmektedir.

Gençlerin fiziksel ve ruhsal olgunluklarının iyi olması ülkenin ve ulusların geleceklerini ileri seviyelere ulaştırmasında çok önemlidir. Bu yüzden de gençlere verilen eğitimlerin niteliği çok önemlidir. Bu amaçla eğitim programlarından beklenen bireylerin gizil güçlerini ve yeteneklerini ortaya çıkartacak şekilde planlanması gereklidir(Gökmen 1988). Bu açıdan verilen eğitimlerin bireylerin fiziksel, zihinsel, duygusal ve toplumsalyönleriyle bütüncül şekilde yetiştirilmesi önemlidir. Sadece zihinsel değil fiziksel eğitimine katkı sağlayacak şekilde yapılandırılması önerilmektedir. Bu açıdan beden ve spor eğitimi dersleri eğitimin ayrılmaz parçası olarak görülmektedir (Bookwalter & Vander Zwaag, 1969). Bu açıdan beden ve spor eğitimine önem verilmesi gerektiği düşünülmektedir. Beden eğitimi derslerinde yer alan kas etkinlikleri, zihin gelişimini destekleyen, beden-zihin koordinasyonu ve buna bağlı problem çözme becerisini destekleyen etkinlikler ile bireylerin toplumsal ve ruhsal açıdan olumlu davranışları geliştirmesine katkı sağlamaktadır. Bireyin sinir ve kas gelişimi için zihinsel ve duygusal yönden de gelişimine katkı sağlamaktadır (Günışık, 1973). Bu tanımlamaya bakıldığında, beden eğitiminin, esnek kurallara dayalı oyuna, jimnastiğe, spora dönük alıştırma ve çalışmaların tümünü kapsayan geniş tabanlı bir etkinlik olarak bireyin beden sağlığını, ruh sağlığını, beden becerilerini geliştirmeye yönelik şekilde planlanması gereklidir. Demirbolat (1988a) sporun, beden eğitimi faaliyetleri içinde özelleştirerek çeşitli branşlarda somutlaşmış, üst düzeyde yapıldığında fizyolojik, psikolojik, estetik, teknik özellikleri gerekli kılan yarışmaya dayalı, katı kuralarla çevrili bir etkinlik olarak ifade edileceğini belirtmiştir. Eğitim hayatı bir yarış havası içinde ilerlediği için spor alanları kişilerin baskıdan uzak bir alanda kendini ifade etmesine olanak sağlamaktadır. Demirbolat (1988b) bu durum bireylerin kendisini tanıma, tanıtma, etkinlikte bulunduğu özgür alanda kişiliğine ait bazı gerçekleri yakalama şansını vermektedir. Ortaöğretim kurulularındaki beden eğitimi ve spor derslerinin içeriğinde; yürüyüş, koşu, atma ve atlama, amaca yönelik her türlü bireysel, eşli ve grupla araçlı ve aracın yapılan bedensel hareketler, dans ve kendini ifade, yüzme, eğitsel oyunlar, küçük alan oyunları, sportif oyunlar, izcilik vb. etkinlikler yer almaktadır (Gündüz 1988). Ortaöğretim kurumlarındaki beden eğitimi ve spor dersi, psikomotor becerilerinin yanında bağımsız, kendini yönetebilen, kararlı, kurallara saygılı, topluluk ve arkadaşlık sevgi ve bağlılığı içinde işbirliği, kendine ve topluma yararlı olma, mili duyguları kuvvetli bir kişi olma gibi olumlu davranışları da geliştirebilmektedir. Bundan dolayı beden eğitimi ve spor etkinliklerinin bütüncül gelişime katkı sağladığına inanılmaktadır. Beden eğitimi ve spor dersi, kendine güven, kararlılık, problem çözme, risk alma becerilerini geliştirmektedir. Problem çözme tüm hayatımız boyunca bizlere gerekli olan beceriler arasındadır.

Problem çözme genellikle problemleri ele almayı, değerlendirmeyi ve bir çözüme ulaşmayı ifade eder (Heppner ve Petersen, 1982). Son yıllarda matematik eğitimine bakış açısında önemli değişiklikler yaşanmıştır. Geçmişte matematik eğitimi, matematik kurallarını bilen ve uygulayan bireyler yetiştirmek olarak ifade edilmiştir (Soylu & Soylu, 2006). Ancak 21. yüzyılda bu yaklaşım yerini yapılandırmacı eğitime bırakmıştır. Artık eğitimin amacı, öğrencilerin öğrendiği bilgileri problem çözmede uygulayabilen, strateji geliştirebilen ve bilgilerini aktarabilen bireyler yetiştirmektir. Bu bağlamda, beden eğitimi derslerinin de problem çözme becerilerini geliştirme potansiyeli üzerine durulmaktadır. Beden eğitimi ve spor derslerinde uygulanan stratejik düşünme ve oyunlar, öğrencilerin problem çözme yeteneklerini destekleyebilir ve matematiksel düşünme becerileri ile ilişkilendirilebilir. Bu nedenle, öğrencilerin bu becerilere ne kadar sahip olduklarının belirlenmesi önemlidir. Problemleri çözme düzeyleri belirlendikten sonra, bu becerilerin eğitim sistemine entegre edilmesi daha kolay olacaktır. Literatürde, öğrencilerin problem çözme becerilerini geliştirmelerinin önemi vurgulanmaktadır (Bal İncebacak & Ersoy, 2016). Yapılmış olan çalışmalar incelendiğinde yaratıcı problem çözme ve problem çözme becerisinin öğrenilebilir olduğunu birçok araştırmacı (Larkin, 1980; Chi, Feltovich & Glaser, 1981; Bal İncebacak & Ersoy, 2015) söylemiştir. Bu açıdan her dersin içinde yer verilmesi gerekmektedir. Problem çözme becerisi literatürde her ne kadar genellikle matematik dersi ile ilişkilendirilse de, farklı eğitim branşları açısından da etki ve katkıları tartışılmazdır. Örneğin öğrencilerde bazı beceri hareketlerinin öğreniminde; kendine güveni, kararlılığı, girişimciliği, atılganlığı artarken, sportif oyunlara bir takımın mensubu olarak katılmakla da çocuklarda zamanla karşılıklı yardımlaşma, beraber çalışma, takımın diğer oyuncularına ve oyunun düzenine saygılı olma duyguları da gelişmektedir (Gündüz 1988). Bu aynı zamanda problem çözme becerisine de etki etmektedir. Takım halinde yapılan çalışmalar zamanla çocuğa, böyle bir ortam da nasıl hareket edeceğini gerek kendi hareketlerini ve gerekse heyecanını nasıl kontrol edeceğini bilme gibi konuları da öğretebilmektedir. Takım halinde yapılan sporlar sayesinde insanlar ve gruplar arasındaki sosyal ilişki ve bağların kuvvetlendiğine ve sosyal menfaatlerin kısaldığına da inanılmaktadır. Görüldüğü gibi gelecekte toplumda sorumluluk yüklenecek yetişkinlerin; psikomotor gelişimlerinde, iyi alışkanlıklar edinmesinde, gerek kişilerarası gerek toplumlar arası iyi ve olumlu ilişkilerin kurulmasında ve devam ettirilmesinde aynı zamanda barış içinde mutlu yaşamda, ortaöğretim kuramlarındaki beden eğitimi ve spor etkinlikleri büyük bir önem taşımaktadır (Akgün 1982).

Düzenli beden eğitimi dersi alan lise öğrencilerinin problem çözme ve girişimcilik yeterlilikleri arasındaki ilişkinin incelenmesi, bu iki becerinin gelişimi ve etkileşimi üzerine alana önemli katkılarda bulunabilir. Bu bağlamda bu çalışmanın amacı; cinsiyet, öğrenim türü, sınıf düzeyi ve lise türü değişkenlerinin düzenli beden eğitimi ve spor dersi olan lise öğrencilerinin problem çözme ve girişimcilik yeterliliklerini yordama derecesini ortaya koymak; aynı zamanda lise öğrencilerinin problem çözme ile girişimcilik yeterlilikleri arasındaki ilişkiyi belirlemektir.

**MATERYAL ve METOD**

Bu çalışmanın amacı; ortaöğretim kurumlarında yer alan Beden Eğitimi ve Spor Dersini düzenli şekilde alan öğrencilerin cinsiyet, öğrenim türü, sınıf düzeyi, sayısal, sözel, dil ve eşit ağırlık gibi farklı bölümlerde değişkenlerinin lise kademelerinde yer alan öğrencilerinin problem çözme ve girişimcilik yeterliliklerini yordama derecesini ortaya koymak; aynı zamanda kademelere göre lise öğrencilerinin problem çözme ile girişimcilik becerileri arasındaki etkisini belirlemektir. Bu araştırmanın yürütülmesinde, genel tarama modeli kullanılmıştır. Tarama modeli, geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımıdır. Genel tarama modelinde, çok sayıda bireyden oluşan bir evrende, evren hakkında genel bir yargıya varmak için, evrenin tümü ya da ondan alınacak bir grup, örnek ya da örneklem üzerinde tarama yapılmaktadır (Karasar, 2007).

**Veri Toplama Araçları**

Bu çalışmada tarama yöntemi doğrultusunda düzenli Beden Eğitimi ve Spor Dersini alan lise öğrencilerinin problem çözme becerilerinin düzeyini belirlemek için “Problem Çözme Envanteri” ve girişimcilik yeterlilik düzeyini belirlemek için “Girişimcilik Yeterlikleri Ölçme Aracı” ölçeği uygulanmıştır.

**Demografik Bilgi Formu:** Bu çalışmada, demografik bilgi formunun geliştirilmesi sürecinde şu işlemler yapılmıştır: Amaç ve içerik belirleme, soru tasarımı, uzman görüşü ve geri bildirim alma, pilot uygulama, son gözden geçirme ve revizyon, geçerlilik ve güvenilirlik testleri, son versiyonun hazırlanması ve veri toplama süreçlerini içermektedir. Bu amaca uygun olarak çalışmada veriler lise öğrencilerinin demografik özelliklerinin belirlenmesi için cinsiyet, ders alma durumu, sınıf düzeyi, ailede girişimci olma durumu, milli sprocu olma gibi değişkenlere ait sorulara yer verilmiştir.

**Girişimcilik Yeterlikleri Ölçme Aracı:** Lise öğrencilerinin girişimcilik yeterliliklerini belirlemek için Avrupa komisyonu tarafından desteklenen “*Astee-Girişimcilik Eğitimi için Ölçme Araçları ve Göstergeler Geliştirme*” projesi kapsamında kullanılan ve Ataseven (2016) tarafından Türkçeye uyarlanan ve Şirin, Eratlı, Özoruç ve Koç (2020) tarafından geliştirilen ve lise öğrencilerine uyarlanan “Lise Öğrencileri Girişimcilik Yeterlikleri Ölçme Aracı” veri toplama aracı olarak kullanılmıştır. Geliştirlen ölçek 5 alt boyuttan oluşmaktadır. Bunlar, Girişimcilik Becerileri, Girişimcilik Tutumları, Girişimcilik Bilgisi, Girişimcilik Eğitiminden Duyulan Memnuniyet Düzeyi ve Girişimsel Niyetler olarak isimlendirilmiştir (Ataseven, 2016). Bu faktörlerden 1-9. maddelerin girişimcilik tutumunun, 10-15. maddelerin girişimcilik eğitimi verimliliğinin, 16-18. maddelerin girişimcilik bilgisinin, 19-30. maddelerin girişimcilik becerilerinin, 31-39. maddelerin girişimcilik niyetlerinin alt boyutları olduğu tespit edilmiştir. Ölçeğin verilerinin analizinde tüm maddelerin toplam puan hesaplamasıyla beraber alt boyutlar da ayrı ayrı değerlendirilmektedir. Ölçeğin orijinal halinde iç tutarlılık katsayısının .92 olarak hesaplanmıştır (Ataseven 2016). İlgili çalışmada ölçeğin iç tutarlılık katsayısı .89 olarak hesaplanmıştır.

**Problem Çözme Envanteri**

Çalışmada Heppner ve Peterson (1982) tarafından geliştirilen Şahin, Şahin ve Heppner (1993) tarafından Türkçeye uyarlanan “Problem Çözme Envanteri” veriler toplanmıştır. Problem Çözme Envanteri, 32 maddeden oluşmaktadır. Problem Çözme Envanteri Aceleci Yaklaşım (9 Madde-13\*,14\*,15\*,17\*,21\*,25\*,26\*,30\*,32\*), Düşünen Yaklaşım (5 Madde-18,20,31,33,35) Kaçıngan Yaklaşım (4 Madde-1\*,2\*,3\*,4\*), Değerlendirici Yaklaşım (3 Madde- 6,7,8), Kendine Güvenli Yaklaşım (6 Madde-5,23,24,27,28,34\*), Planlı Yaklaşım (4 Madde, 10,12,16,19) olarak alt faktörlere sahiptir. Soru maddelerinde \* ile işaretlenen maddeler, ters çevrilerek hesaplanmıştır. Ölçek likert türünde 6 seçenekten oluşmaktadır. Her bir madde altı seçenekte değerlendirilmektedir (1 Her zaman böyle davranırım, 2 Çoğunlukla böyle davranırım, 3 Sık sık böyle davranırım, 4 Arada sırada böyle davranırım, 5 Ender olarak böyle davranırım ve 6 Hiçbir zaman böyle davranmam). Ölçeğinin Cronbach Alpha değeri; 0.90 olarak bulunmuştur. Bu çalışmada ise Cronbach Alpha değeri, 0.78 olarak bulunmuştur.

**Evren ve örneklem**

Çalışma evrenini, Türkiye’nin Karadeniz bölgesinde bulunan Samsun ilinde yer alan liselerde okuyan öğrenciler oluşturmaktadır. Evrenin tamamına ulaşmak zaman ve emek yönünden sıkıntılı olduğun kolay örnekleme yöntemiyle evreni temsil eden örneklem seçilmiştir. Örnekleme Samsun ilinde öğrenim gören 465 lise öğrencisi örneklem grubunu oluşturmaktadır. Örneklem grubunda yer alan erkek öğrenci sayısı 184, kadın öğrenci sayısı 281’dir. Öğrencilerin 91’i 9. sınıf , 134 10. Sınıf, 124’ü 11. Sınıf, 116’sı 12. Sınıf öğrencisidir. Öğrencilerin ailelerinde girişimcilik faaliyetinde bulunanların sayısına bakıldığında büyük çoğunluğu ailesinde girişimci olmadığı 103 öğrencinin ailesinden bir üyesinin girişimcilik faaliyetinde bulunduğu görülmektedir. Öğrencilerin okullarda milli sporcu olarak yer alıp olmadıklarına ilişkin bulgulara bakıldığında 105 öğrencinin aktif olarak milli sporcu olarak görev aldığı belirlenmiştir. Öğrencilerin girişimcilik dersini alma durumlarına bakıldığında öğrencilerden sadece bir okuldaki bir sınıfın öğrencilerinin (N:29) girişimcilik dersi aldığı görülmüştür. Öğrencilerin ders ortaması 85 ve üstü olan 169 öğrencinin olduğu, 202 öğrencinin başarısının 60-84 arasında olduğu, 94 öğrencinin ise ortamalasının 59’un altında olduğu belirlenmiştir. Öğrencilerin beden ve spor eğitimi ders ortaması 85 ve üstü olan 336 öğrencinin olduğu, 114 öğrencinin başarısının 60-84 arasında olduğu, 15 öğrencinin ise ortamalasının 59’un altında olduğu belirlenmiştir.

**Verilerin Analizi**

Araştırmada kullanılan veri toplama araçları beden eğitimi öğretmeni olan araştırmacı tarafından yüz yüze olacak şekilde öğrencilere 2023-2024 eğitim öğretim döneminde uygulanmıştır. Elde edilen veriler yoluyla bulgulara ulaşılması için bir istatistik programı aracılığıyla analizler yapılmıştır. Verilerin değerlendirilmesinde tanımlayıcı istatistiksel yöntemleri olarak sayı, yüzde, ortalama, standart sapma kullanılmıştır. Bağımlı değişkenlerin normal dağılım gösterip göstermediğini tespit için Shapiro Wilk, Çarpıklık ve Basıklık testleri yapılmıştır. Çoğu psikometrik amaç için ±1,0 arasındaki basıklık değeri mükemmel kabul edilir (Tabachnick & Fidell, 2013), ancak belirli uygulamaya bağlı olarak çoğu durumda ±2,0 arasındaki bir değer de kabul edilebilir. Elde edilen sonuçlara göre basıklık ve çarpıklık değerlerine göre bağımlı değişkenlerin normal dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır.

**Table 1**. Envanter ve Ölçek Verilerine İlişkin Betimsel İstatistikler

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ölçekler | N | Test İstatistiği (W) | p Değeri | Basıklık (kurtosis) | çarpıklık (skewness) |
| Problem Çözme Envanteri | 465 | ,045 | ,028 | ,008 | -,134 |
| Girişimcilik Yeterlilik Belirleme | ,033 | ,200 | 2,03 | ,068 |

Tablo 1’de iki ölçek için de p değerleri 0.05 (veya daha küçük), bu da test istatistiklerin sonuçlarına göre veri dağılımlarının normal dağılım gösterdiği söylenebilir. "Problem Çözme Envanteri" için basıklık .008 ve çarpıklık -.134 olarak bulunmuştur. "Girişimcilik Yeterlilik Belirleme" için ise basıklık 2,03 ve çarpıklık ,068 olarak hesaplanmıştır. Bu veriler ışığında her iki ölçekte de veri dağılımlarının normal olduğu, çünkü her iki durumda da Shapiro-Wilk testi sonuçlarının p değerlerinin çok küçük olduğu görülüyor. Problem çözme envanteri için normal dağılım, girişimcilik yeterlikleri belirleme için ise normale yakın dağılım denilebilir.

İki bağımsız grup arasında niceliksel sürekli verilerin karşılaştırılmasında grubun normal dağılma durumlarına göre T testi, ikiden fazla bağımsız grup arasında niceliksel sürekli verilerin karşılaştırılmasında Anaova testi kullanılarak analiz yapılmıştır.

**BULGULAR ve TARTIŞMA**

Bu kısımda veri toplama araçları ile elde edilen verilerin analizleri ve yorumları yer almaktadır.

Problem Çözme Envanteri ve Girişimcilik Yeterlilikleri Alt Boyutlarına İlişkin Betimsel İstatistikler (Tablo 2).

**Table 2**. Problem Çözme Envanteri ve Girişimcilik Yeterlilikleri Alt Boyutlarına İlişkin Betimsel İstatistikler

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Boyutlar | N | x̄ | SD |
| Girişimcilik Tutumları | 465 | 3,7269 | ,55912 |
| Girişimcilik Eğitiminden Duyulan Memnuniyet Düzeyi  | 465 | 2,9846 | ,93596 |
| Girişimcilik Becerileri | 465 | 4,0982 | ,70755 |
| Girişimcilik Bilgisi | 465 | 3,7987 | ,59097 |
| Girişimcilik Niyetleri | 465 | 3,3995 | ,49696 |
| Girişimcilik Yeterlilikleri Toplam Puanı | 465 | 3,5878 | ,40908 |
| Aceleci Yaklaşım | 465 | 3,3407 | ,70705 |
| Düşünen Yaklaşım | 465 | 2,7699 | 1,08586 |
| Kaçıngan Yaklaşım | 465 | 3,5505 | ,77534 |
| Değerlendirici Yaklaşım | 465 | 2,7341 | 1,08001 |
| Kendine Güvenli Yaklaşım | 465 | 2,8867 | ,84053 |
| Planlı Yaklaşım | 465 | 2,7812 | 1,04394 |
| Problem Çözme Envanteri Toplam Puanı | 465 | 3,0570 | ,53770 |

Tablo 2’de Girişimcilik Yeterliliklerine İlişkin Betimsel İstatistik sonuçları görülmektedir. Boyut ortalamaları incelendiğinde girişimcilik tutumları X=3.72±.55; girişimcilik eğitiminden duyulan memnuniyet düzeyi ortalama değeri X=2.98±.93; girişimcilik becerileri ortalama değeri X=4.09±.70; Girişimcilik Bilgisi X=3.79±.59; girişimcilik niyetleri ortalama değeri X=3.39±.49; Girişimcilik yeterlilikleri toplam puanı ortalama değeri 3.58±.40 olarak bulunmuştur. Katılımcıların, girişimcilik tutumları açısından orta düzeyde eğilime sahip oldukları, girişimcilik eğitiminden orta düzeyde memnuniyet duydukları, girişimcilik becerileri açısından yüksek düzeyde oldukları ve bu alanda güçlü oldukları görülmektedir. Katılımcıların girişimcilik bilgisi de nispeten yüksektir ve girişimcilik niyetleri orta düzeyde olup, girişimcilik yapma eğilimleri bulunmaktadır. Genel olarak katılımcıların girişimcilik yeterliliklerinin orta düzeyde olduğu söylenebilir.

Problem Çözme Envanteri Boyut ortalamaları incelendiğinde aceleci yaklaşım x=3.34±.70; düşünen yaklaşım ortalama değeri x=2.76±.1.08; kaçıngan yaklaşım ortalama değeri x=3.55±.77; değerlendirici yaklaşım x=2.73±.1,08; kendine güvenli yaklaşım ortalama değeri x=2.88±.84; planlı yaklaşım x=2.78±.1.04; problem çözme envanteri toplam puanı ortalama değeri 3,05±.53 olarak bulunmuştur. Katılımcıların problemleri çözerken aceleci bir yaklaşım sergilemekte oldukları ve aynı zamanda da stres altında çalıştıklarını göstermektedir. Düşünen yaklaşım açısından bakıldığında analiz ve düşünme süreçlerinde zorluk yaşadıkları söylenebilir. Katılımcılar problemlerle yüzleşmeye istekli olup, kaçınmak yerine çözmeye çalışmaktadır. Fakat problem çözme süreçlerinde yeterince eleştirel düşünme veya değerlendirme yapmadıkları anlaşılmaktadır. Katılımcıların, kendilerine güven eksikliği yaşamakta ve belirsizlik durumlarında rahat hissetmedikleri anlaşılmaktadır. Katılımcıların problemleri sistematik bir şekilde ele alma veya planlama yapma konusunda zorluk yaşadıkları ifade edilebilir. Genel olarak katılımcıların problem çözme yetenekleri ortalama düzeyde olduğu ifade edilebilir.

**Table 3**. Cinsiyet Değişkenlerine Göre Öğrencilerin Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri ve Problem Çözme Envanteri

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Boyutlar | Cinsiyet | N | x̄ | SD | t | p |
| Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri | Girişimcilik Tutumları | Erkek | 184 | 3,7313 | ,59290 | ,137,134 | ,249 |
| Kadın | 281 | 3,7240 | ,53692 |
| Girişimcilik Eğitimi Memnuniyet Düzeyi | Erkek | 184 | 2,8659 | ,91229 | -2,2212,238 | ,305 |
| Kadın | 281 | 3,0623 | ,94469 |
| Girişimcilik Bilgisi | Erkek | 184 | 4,1159 | ,68894 | ,437,441 | ,474 |
| Kadın | 281 | 4,0866 | ,72046 |
| Girişimcilik Becerileri | Erkek | 184 | 3,8071 | ,58108 | ,245,247 | ,458 |
| Kadın | 281 | 3,7933 | ,59832 |
| Girişimsel Niyetler | Erkek | 184 | 3,4614 | ,50390 | 2,1802,166 | ,648 |
| Kadın | 281 | 3,3590 | ,48903 |
| Girişimcilik Yeterlilikleri Toplam | Erkek | 184 | 3,5888 | ,42266 | ,041,040 | ,761 |
| Kadın | 281 | 3,5872 | ,40070 |
| Problem Çözme Envanteri | Aceleci Yaklaşım | Erkek | 184 | 3,3566 | ,67087 | ,145,148 | ,244 |
| Kadın | 281 | 3,3369 | ,73092 |
| Düşünen Yaklaşım | Erkek | 184 | 2,7065 | 1,06179 | -1,018-1,026 | ,974 |
| Kadın | 281 | 2,8114 | 1,10124 |
| Kaçıngan Yaklaşım | Erkek | 184 | 3,4823 | ,78972 | -1,537-1,526 | ,908 |
| Kadın | 281 | 3,5952 | ,76390 |
| Değerlendirici Yaklaşım | Erkek | 184 | 2,7754 | 1,04147 | ,667,675 | ,600 |
| Kadın | 281 | 2,7070 | 1,10552 |
| Kendine Güvenli Yaklaşım | Erkek | 184 | 2,8261 | ,88068 | -1,260-1,239 | ,437 |
| Kadın | 281 | 2,9265 | ,81231 |
| Planlı Yaklaşım | Erkek | 184 | 2,7283 | ,96676 | -,884-,907 | ,043 |
| Kadın | 281 | 2,8158 | 1,09182 |
| Problem Çözme Envanteri Toplam | Erkek | 184 | 3,0251 | ,56434 | -1,035-1,017 | ,461 |
| Kadın | 281 | 3,0778 | ,51949 |

Tablo 3’te Lise öğrencilerinin cinsiyete göre girişimcilik yeterliliklerine sahip olma düzeylerindeki farklılaşmaya göre yapılan t testi analizi sonuçları görülmektedir. Test sonuçları incelendiğinde kız ve erkek öğrencilerin girişimcilik yeterlilikleri ölçme aracının alt boyutları olan girişimcilik tutumları, girişimcilik eğitimi memnuniyet düzeyi, girişimcilik bilgisi, girişimcilik becerisi, girişimcilik niyeti, girişimcilik yeterlilikleri toplam puan açısından erkek ve kadın öğrenciler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark yoktur (p>0.05). Aceleci yaklaşım, düşünen yaklaşım, kaçıngan yaklaşım, değerlendirici yaklaşım, kendine güvenli yaklaşım ve genel problem çözme envanteri açısından erkek ve kadın öğrenciler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark yoktur (p>0.05). Planlı yaklaşım açısından erkek ve kadın öğrenciler arasında anlamlı bir fark vardır (p<0.05). Kadın öğrenciler daha planlı bir yaklaşım sergilemektedir. Tablo 3'e göre, cinsiyete göre girişimcilik yeterlilikleri ve problem çözme envanteri alt boyutlarında büyük ölçüde anlamlı farklar bulunmamaktadır. Ancak, "Planlı Yaklaşım" boyutunda kadın öğrencilerin ortalamaları erkek öğrencilere göre istatistiksel olarak anlamlı derecede yüksektir (p<0.05). Bu, kadın öğrencilerin problem çözme süreçlerinde daha planlı ve organize yaklaşımlar sergilediklerini göstermektedir. Diğer tüm boyutlar için, p değeri 0.05'ten büyük olduğundan, anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Bu durum, cinsiyetin lise öğrencilerinin girişimcilik yeterlilikleri ve problem çözme becerileri üzerinde genel olarak anlamlı bir etkiye sahip olmadığını göstermektedir.

**Table 4**. Spor Lisansına Sahip Olma Değişkenine Göre Öğrencilerin Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri ve Problem Çözme Envanteri

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Boyutlar | Milli Sporcu Olma Durumu | N | x̄ | SD | t | p |
| Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri | Girişimcilik Tutumları | Evet | 105 | 3,8529 | ,58155 | 2,642 | ,043 |
| Hayır | 360 | 3,6901 | ,54779 |
| Girişimcilik Eğitimi Memnuniyet Düzeyi | Evet | 105 | 2,9206 | ,98006 | -,795 | ,802 |
| Hayır | 360 | 3,0032 | ,92327 |
| Girişimcilik Bilgisi | Evet | 105 | 4,1651 | ,64405 | 1,101 | ,949 |
| Hayır | 360 | 4,0787 | ,72471 |
| Girişimcilik Becerileri | Evet | 105 | 3,9675 | ,55704 | 3,361 | ,228 |
| Hayır | 360 | 3,7495 | ,59224 |
| Girişimsel Niyetler | Evet | 105 | 3,4995 | ,46815 | 2,354 | ,371 |
| Hayır | 360 | 3,3704 | ,50193 |
| Girişimcilik Yeterlilikleri Toplam | Evet | 105 | 3,6872 | ,40884 | 2,850 | ,221 |
| Hayır | 360 | 3,5588 | ,40514 |
| Problem Çözme Envanteri | Aceleci Yaklaşım | Evet | 105 | 3,4190 | ,77169 | 1,291 | ,641 |
| Hayır | 360 | 3,3179 | ,68652 |
| Düşünen Yaklaşım | Evet | 105 | 2,5771 | 1,08035 | -2,075 | ,000 |
| Hayır | 360 | 2,8261 | 1,08249 |
| Kaçıngan Yaklaşım | Evet | 105 | 3,7000 | ,75908 | 2,255 | ,134 |
| Hayır | 360 | 3,5069 | ,77564 |
| Değerlendirici Yaklaşım | Evet | 105 | 2,5968 | 1,13951 | -1,482 | ,292 |
| Hayır | 360 | 2,7741 | 1,06033 |
| Kendine Güvenli Yaklaşım | Evet | 105 | 2,6635 | ,85641 | -3,122 | ,087 |
| Hayır | 360 | 2,9519 | ,82573 |
| Planlı Yaklaşım | Evet | 105 | 2,5214 | 1,03084 | -2,921 | ,392 |
| Hayır | 360 | 2,8569 | 1,03693 |  |
| Problem Çözme Envanteri Toplam | Evet | 105 | 2,9779 | ,56828 | -1,716 | ,559 |
| Hayır | 360 | 3,0800 | ,52704 |

Tablo 4, spor lisansına sahip olma değişkenine göre öğrencilerin girişimcilik yeterlilik düzeyleri ve problem çözme envanteri alt boyutlarına ilişkin t-testi sonuçlarını göstermektedir. Her boyut için spor lisansına sahip olan ve olmayan öğrenciler arasındaki ortalama (x̄), standart sapma (SD), t-değeri (t) ve p-değeri (p) verilmiştir. Spor lisansına sahip öğrenciler, girişimcilik tutumlarında anlamlı olarak daha yüksek puan almışlardır (p<0.05). Girişimcilik eğitimi memnuniyet düzeyi, girişimcilik bilgisi, girişimcilik becerileri, girişimsel niyetleri ve genel girişimcilik yeterlilikleri açısından anlamlı bir fark yoktur (p>0.05). Aceleci yaklaşım, kaçıngan yaklaşım, değerlendirici yaklaşım, kendine güvenli yaklaşım ve genel problem çözme envanteri açısından anlamlı bir fark yoktur (p>0.05). Düşünen yaklaşım açısından anlamlı bir fark vardır (p<0.01). Spor lisansına sahip olmayan öğrenciler, daha düşünen bir yaklaşım sergilemektedir. Spor lisansına sahip öğrenciler, girişimcilik tutumları açısından anlamlı olarak daha yüksek puan almışlardır (p<0.05). Spor lisansına sahip olmayan öğrenciler, düşünen yaklaşım açısından anlamlı olarak daha yüksek puan almışlardır (p<0.01). Diğer tüm alt boyutlarda, spor lisansına sahip olma durumuna göre anlamlı bir fark bulunmamaktadır (p>0.05). Bu, genel olarak spor lisansına sahip olmanın girişimcilik yeterlilikleri ve problem çözme becerileri üzerinde belirgin bir etkiye sahip olmadığını göstermektedir. Ancak, spor lisansına sahip öğrencilerin girişimcilik tutumlarının daha yüksek olduğu ve spor lisansına sahip olmayan öğrencilerin daha düşünceli bir yaklaşım sergilediği gözlemlenmiştir.

**Table 5.** Sınıf Düzeyi Değişkenine Göre Öğrencilerin Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri ve Problem Çözme Envanteri

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Boyutlar | Sınıf Düzeyi | N | x̄ | SD | p |
| Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri | Girişimcilik Tutumları | 9 | 91 | 3,6361 | ,45964 | ,103 |
| 10 | 134 | 3,7446 | ,51991 |
| 11 | 124 | 3,7643 | ,58342 |
| 12 | 116 | 3,7375 | ,64095 |
| Girişimcilik Eğitimi Memnuniyet Düzeyi | 9 | 91 | 3,1300 | ,86023 | ,593 |
| 10 | 134 | 3,0398 | ,94174 |
| 11 | 124 | 3,000 | ,93945 |
| 12 | 116 | 2,7902 | ,96287 |
| Girişimcilik Bilgisi | 9 | 91 | 4,2125 | ,57202 | ,686 |
| 10 | 134 | 4,1269 | ,67265 |
| 11 | 124 | 4,0833 | ,72212 |
| 12 | 116 | 3,9914 | ,81230 |
| Girişimcilik Becerileri | 9 | 91 | 3,8168 | ,52839 | **,014** |
| 10 | 134 | 3,8041 | ,57356 |
| 11 | 124 | 3,7843 | ,54319 |
| 12 | 116 | 3,7938 | ,70286 |
| Girişimsel Niyetler | 9 | 91 | 3,3468 | ,39400 | **,020** |
| 10 | 134 | 3,4627 | ,47906 |
| 11 | 124 | 3,3530 | ,57010 |
| 12 | 116 | 3,4176 | ,50241 |
| Girişimcilik Yeterlilikleri Toplam | 9 | 91 | 3,5914 | ,36031 | ,360 |
| 10 | 134 | 3,6188 | ,40937 |
| 11 | 124 | 3,5825 | ,42730 |
| 12 | 116 | 3,5548 | ,42688 |
| Problem Çözme Envanteri | Aceleci Yaklaşım | 9 | 91 | 3,4676 | ,55913 | **,013** |
| 10 | 134 | 3,3217 | ,70131 |
| 11 | 124 | 3,4543 | ,80810 |
| 12 | 116 | 3,1418 | ,66191 |
| Düşünen Yaklaşım | 9 | 91 | 2,7758 | 1,10748 | ,463 |
| 10 | 134 | 2,8254 | 1,12562 |
| 11 | 124 | 2,6532 | ,99857 |
| 12 | 116 | 2,8259 | 1,11543 |
| Kaçıngan Yaklaşım | 9 | 91 | 3,6226 | ,72012 | ,923 |
| 10 | 134 | 3,5466 | ,79186 |
| 11 | 124 | 3,5403 | ,80357 |
| 12 | 116 | 3,5086 | ,77314 |
| Değerlendirici Yaklaşım | 9 | 91 | 2,9341 | 1,11690 | ,925 |
| 10 | 134 | 2,7537 | 1,03079 |
| 11 | 124 | 2,5968 | 1,07973 |
| 12 | 116 | 2,7011 | 1,09578 |
| Kendine Güvenli Yaklaşım | 9 | 91 | 2,9029 | ,82480 | ,189 |
| 10 | 134 | 2,8520 | ,86098 |
| 11 | 124 | 2,8723 | ,77130 |
| 12 | 116 | 2,9296 | ,90601 |
| Planlı Yaklaşım | 9 | 91 | 2,7802 | 1,08515 | ,437 |
| 10 | 134 | 2,8601 | 1,04572 |
| 11 | 124 | 2,6653 | ,95737 |
| 12 | 116 | 2,8147 | 1,09897 |
| Problem Çözme Envanteri Toplam | 9 | 91 | 3,1266 | ,51308 | ,360 |
| 10 | 134 | 3,0652 | ,54379 |
| 11 | 124 | 3,0388 | ,50722 |
| 12 | 116 | 3,0122 | ,58059 |

Tablo 5, lise öğrencilerinin sınıf düzeyine göre girişimcilik yeterlilik düzeyleri ve problem çözme envanteri alt boyutlarına ilişkin varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Her boyut için 9., 10., 11. ve 12. sınıf öğrencilerinin ortalama (x̄), standart sapma (SD) ve p-değeri (p) verilmiştir. Girişimcilik tutumları, girişimcilik eğitimi memnuniyet düzeyi, girişimcilik bilgisi, ve genel girişimcilik yeterlilikleri açısından anlamlı bir fark yoktur (p>0.05). Sınıf düzeyine göre girişimcilik becerileri ve girişimsel niyetler arasında anlamlı bir fark vardır (p<0.05). Sınıf düzeyine göre aceleci yaklaşım arasında anlamlı bir fark vardır (p<0.05). Sınıf düzeyine göre düşünen yaklaşım, kaçıngan yaklaşım, değerlendirici yaklaşım, kendine güvenli yaklaşım ve planlı yaklaşım ve genel problem çözme envanteri açısından anlamlı bir fark yoktur (p>0.05). Bu, genel olarak sınıf düzeyinin girişimcilik yeterlilikleri ve problem çözme becerileri üzerinde belirgin bir etkiye sahip olmadığını göstermektedir. Ancak, bazı alt boyutlarda (girişimcilik becerileri, girişimsel niyetler ve aceleci yaklaşım) sınıf düzeyine göre anlamlı farklılıklar gözlemlenmiştir.

**Table 6**. Ders Başarısı Değişkenine Göre Öğrencilerin Girişimcilik Yeterlilikleri ve Problem Çözme Envanteri Varyans Analizi Sonuçları

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri | Varyans Kaynağı | SerbestlikDerecesi | KarelerToplamı | KarelerOrtalaması  | F | p | Fark |
| Girişimcilik Tutumları | Gruplar arası | 3 | ,979 | ,326 | 1,044 | ,373 |  |
| Gruplar içi | 461 | 144,076 | ,313 |  |  |  |
| Toplam | 464 | 145,055 |  |  |  |  |
| Girişimcilik Eğitimi Memnuniyet Düzeyi | Gruplar arası | 3 | 6,745 | 2,248 | 2,248 | ,052 | 9-129-109-1110-12 |
| Gruplar içi | 461 | 399,728 | ,867 |  |  |
| Toplam | 464 | 406,473 |  |  |  |
| Girişimcilik Bilgisi | Gruplar arası | 3 | 2,649 | ,883 | 1,773 | ,152 |  |
| Gruplar içi | 461 | 229,644 | ,498 |  |  |  |
| Toplam | 464 | 232,293 |  |  |  |  |
| Girişimcilik Becerileri | Gruplar arası | 3 | ,062 | ,021 | ,059 | ,981 | 9-10 |
| Gruplar içi | 461 | 161,985 | ,351 |  |  |
| Toplam | 464 | 162,048 |  |  |  |
| Girişimsel Niyetler | Gruplar arası | 3 | 1,094 | ,365 | 1,481 | ,219 |  |
| Gruplar içi | 461 | 113,499 | ,246 |  |  |  |
| Toplam | 464 | 114,592 |  |  |  |  |
| Girişimcilik Yeterlilikleri Toplam | Gruplar arası | 3 | ,260 | ,087 | ,516 | ,671 |  |
| Gruplar içi | 461 | 77,388 | ,168 |  |  |  |
| Toplam | 464 | 77,648 |  |  |  |  |
| Problem Çözme Envanteri | Varyans Kaynağı | SerbestlikDerecesi | KarelerToplamı | KarelerOrtalaması | F | p | Fark |
| Aceleci Yaklaşım | Gruplar arası | 3 | 7,706 | 2,569 | 5,280 | ,001 | 9-1210-1211-12 |
| Gruplar içi | 461 | 224,256 | ,486 |  |  |
| Toplam | 464 | 231,952 |  |  |  |
| Düşünen Yaklaşım | Gruplar arası | 3 | 2,467 | ,822 |  |  |  |
| Gruplar içi | 461 | 544,632 | 1,181 | ,696 | ,555 |  |
| Toplam | 464 | 547,098 |  |  |  |  |
| Kaçıngan Yaklaşım | Gruplar arası | 3 | ,705 | ,235 |  |  |  |
| Gruplar içi | 461 | 278,232 | ,604 | ,389 | ,761 |  |
| Toplam | 464 | 278,937 |  |  |  |  |
| Değerlendirici Yaklaşım | Gruplar arası | 3 | 6,155 | 2,052 | 1,768 | ,153 |  |
| Gruplar içi | 461 | 535,067 | 1,161 |  |  |  |
| Toplam | 464 | 541,222 |  |  |  |  |
| Kendine Güvenli Yaklaşım | Gruplar arası | 3 | ,425 | ,142 |  |  |  |
| Gruplar içi | 461 | 327,388 | ,710 | ,199 | ,897 |  |
| Toplam | 464 | 327,813 |  |  |  |  |
| Planlı Yaklaşım | Gruplar arası | 3 | 2,629 | ,876 | ,803 | ,493 |  |
| Gruplar içi | 461 | 503,044 | 1,091 |  |  |  |
| Toplam | 464 | 505,673 |  |  |  |  |
| Problem Çözme Envanteri Toplam | Gruplar arası | 3 | ,723 | ,241 | ,833 | ,476 |  |
| Gruplar içi | 461 | 133,430 | ,289 |  |  |  |
| Toplam | 464 | 134,153 |  |  |  |  |

Tablo 6'daki varyans analizi sonuçları, öğrencilerin ders başarısı değişkenine göre girişimcilik yeterlilikleri ve problem çözme envanteri puanları arasında belirli farklılıkların olup olmadığını incelemektedir. Gruplar arasında girişimcilik tutumları açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Girişimcilik eğitimi memnuniyet düzeyi ve ders başarısı, öğrencilerin girişimcilik tutumlarını önemli ölçüde etkilememektedir. Gruplar arasında anlamlı bir fark bulunma eğilimindedir, ancak 𝑝 değeri 0.05'ten yüksek olduğundan istatistiksel olarak anlamlı kabul edilmez. Farklılıklar özellikle 9. sınıf ile diğer sınıflar arasında görülmektedir. Gruplar arasında girişimcilik bilgisi, girişimsel niyetleri ve girişimcilik yeterlilikleri toplam puanı açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Ders başarısı, öğrencilerin girişimcilik bilgisini, girişimsel niyetleri ve girişimcilik yeterlilikleri toplam puanı önemli ölçüde etkilememektedir. Gruplar arasında aceleci yaklaşım açısından anlamlı bir fark bulunmaktadır. Özellikle 9. sınıf ile 12. sınıf arasındaki farklar dikkat çekicidir. Bu durum, daha başarılı öğrencilerin aceleci yaklaşımdan uzaklaşabileceğini gösterebilir. Gruplar arasında düşünen yaklaşım, kaçıngan yaklaşım, değerlendirici yaklaşım, kendine güvenli yaklaşım, planlı yaklaşımı ve problem çözme envanteri toplam puanı açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

**Table 7**. Girişimcilik Dersi Alma Değişkenine Göre Öğrencilerin Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri ve Problem Çözme Envanteri

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Boyutlar | GirişimcilikDersi alma | N | x̄ | SD | t | p |
| Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri | Girişimcilik Tutumları | Evet | 29 | 4,1418 | ,52612 | 4,200 | ,936 |
| Hayır | 436 | 3,6993 | ,55082 | 4,372 |  |
| Girişimcilik Eğitimi Memnuniyet Düzeyi | Evet | 29 | 2,8046 | 1,16076 | -1,070 | ,038 |
| Hayır | 436 | 2,9966 | ,91945 | -,873 |  |
| Girişimcilik Bilgisi | Evet | 29 | 4,1724 | ,83391 | ,583 | ,927 |
| Hayır | 436 | 4,0933 | ,69918 | ,500 |  |
| Girişimcilik Becerileri | Evet | 29 | 4,0316 | ,72662 | 2,200 | ,025 |
| Hayır | 436 | 3,7833 | ,57852 | 1,803 |  |
| Girişimsel Niyetler | Evet | 29 | 3,7548 | ,51723 | 4,041 | ,854 |
| Hayır | 436 | 3,3759 | ,48707 | 3,833 |  |
| Girişimcilik Yeterlilikleri Toplam | Evet | 29 | 3,8152 | ,46702 | 3,120 | ,296 |
| Hayır | 436 | 3,5727 | ,40098 | 2,730 |  |
| Problem Çözme Envanteri | Aceleci Yaklaşım | Evet | 29 | 3,3716 | ,79142 | ,243 | ,860 |
| Hayır | 436 | 3,3387 | ,70204 | ,219 |  |
| Düşünen Yaklaşım | Evet | 29 | 2,8276 | 1,30354 | ,295 | ,043 |
| Hayır | 436 | 2,7661 | 1,07149 | ,249 |  |
| Kaçıngan Yaklaşım | Evet | 29 | 3,7328 | ,77324 | 1,308 | ,827 |
| Hayır | 436 | 3,5384 | ,77485 | 1,310 |  |
| Değerlendirici Yaklaşım | Evet | 29 | 2,6322 | 1,27349 | -,524 | ,127 |
| Hayır | 436 | 2,7408 | 1,06727 | -,449 |  |
| Kendine Güvenli Yaklaşım | Evet | 29 | 2,7241 | 1,08221 | -1,076 | ,036 |
| Hayır | 436 | 2,8976 | ,82239 | -,847 |  |
| Planlı Yaklaşım | Evet | 29 | 2,7586 | 1,29298 | -,120 | ,098 |
| Hayır | 436 | 2,7827 | 1,02704 | -,098 |  |
| Problem Çözme Envanteri Toplam | Evet | 29 | 3,0545 | ,71261 | -,025 | ,022 |
| Hayır | 436 | 3,0571 | ,52508 | -,019 |  |

Tablo 7'deki verilere göre, girişimcilik dersi alma durumuna göre öğrencilerin girişimcilik yeterlilik düzeyleri ve problem çözme envanteri puanlarını karşılaştıran bir analiz yapılmıştır. İlgili t-testi sonuçlarına göre, girişimcilik dersi alıp almayan öğrenciler arasında bazı önemli farklılıklar bulunmaktadır. Girişimcilik dersi alan ve almayan öğrenciler arasında girişimcilik tutumları, girişimcilik bilgisi, girişimsel niyetler ve toplam puan açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır (p>0.05). Girişimcilik dersi alan ve almayan öğrenciler arasında girişimcilik eğitimi memnuniyet düzeyi, girişimcilik becerileri açısından anlamlı bir fark bulunmaktadır. 𝑝 değeri 0.05'in altında olduğu için bu fark istatistiksel olarak anlamlıdır. Girişimcilik dersi alan ve almayan öğrenciler arasında aceleci yaklaşım, kaçıngan, değerlendirici, kendine güvenli, planlı yaklaşım açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Girişimcilik dersi alan ve almayan öğrenciler arasında düşünen yaklaşım açısından anlamlı bir fark bulunmaktadır.

**Table 8**. Ailede Girişimci Olma Değişkenine Göre Öğrencilerin Girişimcilik Yeterlilikleri ve Problem Çözme Envanteri

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Boyutlar | Ailede girişimcidurumu | N | x̄ | SD | t | p |
| Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri | Girişimcilik Tutumları | Evet | 103 | 3,9148 | ,54282 | 3,925 | ,643 |
| Hayır | 362 | 3,6734 | ,55283 | 3,965 |  |
| Girişimcilik Eğitimi Memnuniyet Düzeyi | Evet | 103 | 2,8430 | 1,0310 | -1,743 | ,026 |
| Hayır | 362 | 3,0249 | ,90457 | -1,621 |  |
| Girişimcilik Bilgisi | Evet | 103 | 4,2492 | ,68076 | 2,468 | ,904 |
| Hayır | 362 | 4,0552 | ,71005 | 2,527 |  |
| Girişimcilik Becerileri | Evet | 103 | 3,9547 | ,58272 | 3,063 | ,995 |
| Hayır | 362 | 3,7544 | ,58654 | 3,074 |  |
| Girişimsel Niyetler | Evet | 103 | 3,6073 | ,47545 | 4,929 | ,666 |
| Hayır | 362 | 3,3404 | ,48758 | 4,999 |  |
| Girişimcilik Yeterlilikleri Toplam | Evet | 103 | 3,7170 | ,41207 | 3,680 | ,851 |
| Hayır | 362 | 3,5511 | ,40125 | 3,626 |  |
| Problem Çözme Envanteri | Aceleci Yaklaşım | Evet | 103 | 3,3830 | ,69454 | ,686 | ,423 |
| Hayır | 362 | 3,3287 | ,71106 | ,695 |  |
| Düşünen Yaklaşım | Evet | 103 | 2,6058 | 1,0138 | -1,742 | ,273 |
| Hayır | 362 | 2,8166 | 1,10238 | -1,825 |  |
| Kaçıngan Yaklaşım | Evet | 103 | 3,6820 | ,82113 | 1,957 | ,445 |
| Hayır | 362 | 3,5131 | ,75884 | 1,873 |  |
| Değerlendirici Yaklaşım | Evet | 103 | 2,6375 | 1,0542 | -1,028 | ,733 |
| Hayır | 362 | 2,7615 | 1,08711 | -1,046 |  |
| Kendine Güvenli Yaklaşım | Evet | 103 | 2,7540 | ,84335 | -1,820 | ,931 |
| Hayır | 362 | 2,9245 | ,83705 | -1,813 |  |
| Planlı Yaklaşım | Evet | 103 | 2,6966 | 1,05176 | -,932 | ,889 |
| Hayır | 362 | 2,8052 | 1,04191 | -,927 |  |
| Problem Çözme Envanteri Toplam | Evet | 103 | 3,0138 | ,56003 | -,923 | ,482 |
| Hayır | 362 | 3,0692 | ,53133 | -,897 |  |

Tablo 8'de, ailede girişimci olma durumuna göre öğrencilerin girişimcilik yeterlilikleri ve problem çözme envanteri alt boyutlarına ilişkin t-testi sonuçları yer almaktadır. Sonuçlar, ailede girişimci olan ve olmayan öğrenciler arasındaki farkları göstermektedir. Her boyut için ortalama (x̄), standart sapma (SD), t-değeri (t) ve p-değeri (p) sunulmuştur. Ailede girişimci olan öğrencilerin girişimcilik tutumları daha yüksek olsa da, fark istatistiksel olarak anlamlı değildir (p>0.05). Girişimcilik eğitiminden memnuniyet düzeyi açısından anlamlı bir fark vardır (p<0.05). Ailede girişimci olmayan öğrenciler daha yüksek memnuniyet düzeyine sahiptir. Girişimcilik bilgisi, girişimcilik becerileri, girişimcilik niyetleri ve toplam girişimcilik yeterlilikleri açısından fark istatistiksel olarak anlamlı değildir (p>0.05). Aceleci yaklaşım, düşünen yaklaşım, kaçıngan yaklaşım, değerlendirici yaklaşım, kendine güvenli yaklaşım, planlı yaklaşım ve genel problem çözme envanteri açısından fark istatistiksel olarak anlamlı değildir (p>0.05). Tablo 9'a göre, ailede girişimci olma durumu öğrencilerin girişimcilik yeterlilikleri ve problem çözme envanteri boyutlarında bazı farklılıklar göstermektedir. Ancak, girişimcilik eğitimi memnuniyet düzeyi hariç, diğer tüm boyutlar için p değeri 0.05'ten büyük olduğundan, bu farklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır. Bu durum, lise öğrencilerinin girişimcilik yeterlilikleri ve problem çözme becerileri arasında, ailede girişimci olma durumuna göre genel olarak anlamlı bir fark olmadığını göstermektedir. Ancak, ailesinde girişimci olan öğrencilerin eğilimlerinin nispeten daha yüksek olduğu gözlemlenmiştir.

**Table 10**. Ders Başarısı Değişkenine Göre Öğrencilerin Girişimcilik Yeterlilikleri ve Problem Çözme Envanteri Varyans Analizi Sonuçları

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri | Varyans Kaynağı | SerbestlikDerecesi | KarelerToplamı | KarelerOrtalaması | F | p | Anlamlı Fark |
| Matematik Dersi | Gruplar arası | 2 | 2,446 | 1,233 | 5,645 | ,004 | Kötü/İyi |
| Gruplar içi | 462 | 75,182 | ,163 |  |  |  |
| Toplam | 464 | 77,648 |  |  |  |  |
| Beden Eğitimi ve Spor Dersi | Gruplar arası | 2 | 3,237 | 1,619 | 10,049 | ,001 | Kötü/İyi |
| Gruplar içi | 462 | 74,411 | ,161 |  |  | Orta/İyi |
| Toplam | 464 | 77,648 |  |  |  |  |
| Problem Çözme Envanteri | Varyans Kaynağı | SerbestlikDerecesi | KarelerToplamı | KarelerOrtalaması  | F | p | Fark |
| Matematik Dersi | Gruplar arası | 2 | 3,200 | 1,600 | 7,577 | ,001 | Kötü/İyi |
|  | Gruplar içi | 462 | 130,953 | ,283 |  |  |  |
|  | Toplam | 464 | 134,153 |  |  |  |  |
| Beden Eğitimi ve Spor Dersi | Gruplar arası | 2 | ,173 | ,086 | ,297 | ,743 | - |
| Gruplar içi | 462 | 133,981 | ,290 |  |  |  |
| Toplam | 464 | 134,153 |  |  |  |  |

Tablo 10’ da görüldüğü gibi p değeri 0.05’ten büyük olduğu için problem çözme becerilerine ilişkin lise öğrencilerinin görüşleri arasında matematik ve beden eğitimi dersi başarı durumuna göre anlamlı bir farklılık görülmektedir [F=7.577, p=0.001]. Matematik dersi için yapılan analizde, girişimcilik yeterlilikleri ve problem çözme becerileri arasında sınıflar arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Özellikle "kötü/iyi" başarılı olan sınıflar arasında belirgin bir farklılık bulunmaktadır (F=5.645, p=0.004). Benzer şekilde, problem çözme becerileri açısından da matematik dersi ile ilgili olarak sınıflar arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir (F=7.577, p=0.001). Buna karşılık, beden eğitimi ve spor dersi için yapılan analizde, girişimcilik yeterlilikleri ve problem çözme becerileri arasında sınıflar arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Hem girişimcilik yeterlilikleri hem de problem çözme becerileri açısından "orta/iyi" ve "kötü/iyi" başarılı olan sınıflar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Sonuç olarak, matematik dersinin girişimcilik yeterlilikleri ve problem çözme becerileri üzerinde belirgin bir etkisi olduğu görülmektedir, ancak beden eğitimi ve spor dersinin bu beceriler üzerindeki etkisi istatistiksel olarak anlamlı değildir.

**Table 11**. Araştırma Grubunun Öğrencilerin Problem Çözme Envanteri ve değişkenler arasındaki Pearson’s korelasyon analizi sonuçları

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | PÇETop | Cinsiyet | Sınıf Düzeyi | Girişimci Olma  | Sporcu Lisansı | Girişimcilik Dersi Alma | Matematik Ders Baş.  | Beden Eğt. Ders Baş |
| PÇETop | 1,000 |  |  |  |  |  |  |  |
| Cinsiyet  | ,048 | 1,000 |  |  |  |  |  |  |
| Sınıf Düzeyi | -,071 | ,057 | 1,000 |  |  |  |  |  |
| Girişimci Olma Durumu | ,043 | ,066 | ,013 | 1,000 |  |  |  |  |
| Sporcu Lisansı | ,080 | ,078 | ,125 | ,096 | 1,000 |  |  |  |
| Girişimcilik Dersi Alma | ,001 | ,119 | -,112 | ,269 | -,012 | 1,000 |  |  |
| Matematik Ders Baş | -,154 | ,022 | ,061 | -,003 | ,028 | -,077 | 1,000 |  |
| Beden Eğt. Ders Baş | -,034 | -,183 | -,030 | -,019 | -,039 | -,067 | -,043 | 1,000 |

Tabloya göre; araştırma grubunun Problem Çözme Envanteri ile değişkenler arasındaki ilişki incelendiğinde Problem Çözme Envanteri toplam puanı ile cinsiyet arasındaki korelasyon, pozitif ve çok düşük (r = 0.048) olduğu görülmektedir. Bu, cinsiyet ile problem çözme becerileri arasında çok zayıf bir ilişki olduğunu gösterir. Problem Çözme Envanteri toplam puanı ile sınıf düzeyi arasındaki korelasyon ise negatif ve çok düşüktür (r = -0.071). Bu da sınıf düzeyi ile problem çözme becerileri arasında çok zayıf bir ilişki olduğunu gösterir. Problem Çözme Envanteri toplam puanı ile girişimci olma durumu arasındaki korelasyon pozitif ve çok düşüktür (r = 0.043). Yine, girişimci olma durumu ile problem çözme becerileri arasında çok zayıf bir ilişki olduğunu söylenebilir. Problem Çözme Envanteri toplam puanı ile sporcu lisansına sahip olma durumu arasındaki korelasyon pozitif ve çok düşüktür (r = 0.080). Bu, sporcu lisansına sahip olan katılımların ile problem çözme becerileri arasında çok zayıf bir ilişki olduğunu gösterir. Problem Çözme Envanteri toplam puanı ile girişimcilik dersi alma arasındaki korelasyon pozitif ve çok düşüktür (r = 0.001). Bu, girişimcilik dersi alma ile problem çözme becerileri arasında çok zayıf bir ilişki olduğunu gösterir. Problem Çözme Envanteri toplam puanı ile matematik ders başarısı arasındaki korelasyon negatif ve düşüktür (r = -0.154). Bu, matematik ders başarısı ile problem çözme becerileri arasında bir miktar negatif ilişki olduğunu gösterir. Problem Çözme Envanteri toplam puanı ile beden eğitimi ders başarısı arasındaki korelasyon negatif ve çok düşüktür (r = -0.,034). Bu da beden eğitimi ders başarısı ile problem çözme becerileri arasında çok zayıf bir ilişki olduğunu gösterir. Sonuç olarak, verilen korelasyonlar incelendiğinde, problem çözme becerileri ile incelenen diğer değişkenler arasında genellikle çok zayıf veya düşük düzeyde bir ilişki olduğu görülmektedir. Bu, problem çözme becerilerini etkileyen faktörlerin çeşitliliğini ve karmaşıklığını göstermektedir.

**Table 12**. Araştırma Grubunun Öğrencilerin Girişimcilik Yeterlilikleri Ölçeği ve değişkenleri arasındaki Pearson’s korelasyon analizi sonuçları

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | GYÖTop | Cinsiyet | Sınıf Düzeyi | Girişimci Olma  | Sporcu Lisansı | Girişimcilik Dersi Alma | Matematik Ders Baş.  | Beden Eğt. Ders Baş |
| GYÖTop | 1,000 |  |  |  |  |  |  |  |
| Cinsiyet  | -,002 | 1,000 |  |  |  |  |  |  |
| Sınıf Düzeyi | -,043 | ,057 | 1,000 |  |  |  |  |  |
| Girişimci Olma Durumu | -,169 | ,066 | ,013 | 1,000 |  |  |  |  |
| Sporcu Lisansı | -,131 | ,078 | ,125 | ,096 | 1,000 |  |  |  |
| Girişimcilik Dersi Alma | -,144 | ,119 | -,112 | ,269 | -,012 | 1,000 |  |  |
| Matematik Ders Baş | ,169 | ,022 | ,061 | -,003 | ,028 | -,077 | 1,000 |  |
| Beden Eğt. Ders Baş | ,203 | -,183 | -,030 | -,019 | -,239 | -,067 | -,043 | 1,000 |

Girişimcilik Yeterlilikleri Ölçeği Toplam Puan ile cinsiyet, sınıf düzeyi arasındaki korelasyon: Negatif ve çok düşük (r = -0.002; r = -0.043). Bu, cinsiyet ile girişimcilik yeterlilikleri arasında neredeyse hiçbir ilişki olmadığını, sınıf düzeyi ile girişimcilik yeterlilikleri arasında zayıf bir ilişki olduğunu gösterir. Girişimcilik Yeterlilikleri Ölçeği Toplam Puan ile girişimci olma durumu, sporcu lisansına sahip olma arasındaki korelasyon değeri negatif ve orta düzeyde (r = -0.169; r = -0.131; r = 0.169) olduğu görülmektedir. Girişimci olma durumu, sporcu lisansına sahip olma, girişimcilik dersi alma ile girişimcilik yeterlilikleri arasında orta düzeyde bir ilişki olduğunu gösterir. Girişimcilik Yeterlilikleri Ölçeği Toplam Puan ile arasındaki korelasyon arasında ise negatif ve orta düzeyde (r = -0.144) bir ilişki olduğu görülmektedir. Girişimcilik Yeterlilikleri Ölçeği Toplam Puan ile Matematik Ders Başarısı arasındaki korelasyon ise pozitif ve orta düzeyde (r = 0.169) olduğu görülmektedir. Bu, matematik ders başarısı ile girişimcilik yeterlilikleri arasında orta düzeyde bir ilişki olduğunu gösterir. Girişimcilik Yeterlilikleri Ölçeği Toplam Puan ile Beden Eğitimi Ders Başarısı arasındaki korelasyon: Pozitif ve yüksek düzeyde (r = 0.203). Bu da beden eğitimi ders başarısı ile girişimcilik yeterlilikleri arasında daha yüksek bir ilişki olduğunu gösterir. Sonuç olarak, tablodaki korelasyonlar incelendiğinde, girişimcilik yeterlilikleri ile incelenen diğer değişkenler arasında çeşitli düzeylerde ilişkiler olduğu görülmektedir. Özellikle girişimci olma durumu, sporcu lisansı, girişimcilik dersi alma, matematik ders başarısı ve beden eğitimi ders başarısı ile girişimcilik yeterlilikleri arasında belirgin ilişkiler bulunmaktadır. Bu sonuçlar, girişimcilik yeterliliklerini etkileyen faktörlerin çeşitliliğini ve önemini vurgular.

**SONUÇ ve ÖNERİLER**

 Cinsiyet, öğrenim türü, sınıf düzeyi ve lise türü değişkenlerinin düzenli beden eğitimi ve spor dersi olan lise öğrencilerinin problem çözme ve girişimcilik yeterliliklerini yordama derecesini ortaya koyma; aynı zamanda lise öğrencilerinin problem çözme ile girişimcilik yeterlilikleri arasındaki ilişkiyi belirlemek amacıyla yapılan çalışmanın sonuçları şu şekildedir. Girişimcilik boyutları incelendiğinde, katılımcıların özellikle "Girişimcilik Bilgisi" ve "Girişimcilik Becerileri" boyutlarında güçlü oldukları görülmektedir. Bununla birlikte, problem çözme envanteri boyutlarında, özellikle "Düşünen Yaklaşım" ve "Değerlendirici Yaklaşım" gibi boyutlarda düşük ortalama değerler, katılımcıların problem çözme süreçlerinde daha fazla geliştirilmesi gerektiğini göstermektedir. Aceleci yaklaşımlar ve planlama konusundaki zorluklar, katılımcıların stres altında ve plansız çalışmaya eğilimli olduğunu ortaya koymaktadır. Katılımcıların, girişimcilik tutumları açısından orta düzeyde eğilime sahip oldukları, girişimcilik eğitiminden orta düzeyde memnuniyet duydukları, girişimcilik becerileri açısından yüksek düzeyde oldukları ve bu alanda güçlü oldukları görülmektedir. Katılımcıların girişimcilik bilgisi de nispeten yüksektir ve girişimcilik niyetleri orta düzeyde olup, girişimcilik yapma eğilimleri bulunmaktadır. Genel olarak katılımcıların girişimcilik yeterliliklerinin orta düzeyde olduğu söylenebilir. Girişimcilik becerileri ve girişimsel niyetlerinde belirlenen farklılıkların sebepleri olarak eğitim ve deneyim farklılıkları olacağı düşünülebilir. Çünkü öğrenciler üst sınıflara geçtikçe daha fazla bilgi ve deneyim kazanırlar. Özellikle 11. ve 12. sınıflardaki öğrenciler, girişimcilikle ilgili dersleri alan öğrencilerin bu farklılığa sebep olacağı düşünülmektedir. Bu da onların girişimcilik becerilerini ve niyetlerini geliştirebilir. Daha sonra gelecek kaygısı ve planları öğrencilerin girişimcilik niyetleirnde farklılık yaratabilir. Üst sınıflardaki öğrenciler, mezuniyete daha yakın olduklarından gelecekle ilgili planlar yapmaya başlarlar. Bu durum, onların girişimcilik niyetlerini artırabilir. Üniversite giriş sınavları veya kariyer hedefleri, bu öğrencilere girişimcilik konusunda daha bilinçli ve motive olmalarını sağlayabilir. Üst sınıflardaki öğrenciler, staj, mentorluk programları ve iş dünyasıyla daha fazla etkileşim kurma şansına sahip olabilirler. Bu tür fırsatlar, girişimcilik becerilerini ve niyetlerini geliştirebilir.

Öğrencilerin aceleci yaklaşım durumları ile ilgili, olgunlaşma ve deneyimin etkisinin olduğu söylenebilir. Alt sınıflardaki öğrenciler, problem çözme konusunda daha az deneyime sahip olabilirler ve bu nedenle daha aceleci davranabilirler. Üst sınıflardaki öğrenciler ise daha fazla deneyime sahip olduklarından ve sorunlarla daha sık karşılaştıklarından dolayı daha düşünceli ve planlı olabilirler. Stres ve baskı durumu da yine farklılıkların sebepleri arasında olabilir. 9. sınıf öğrencileri, yeni bir eğitim ortamına alışmaya çalışırken daha fazla stres yaşayabilirler ve bu da aceleci kararlar almalarına neden olabilir. Üst sınıflardaki öğrenciler ise okul ortamına daha iyi uyum sağlamış olabilirler ve bu nedenle daha sakin ve düşünceli olabilirler. Öğrenciler, yaşları ilerledikçe ve olgunlaştıkça daha iyi problem çözme becerileri geliştirebilirler. Bu da aceleci yaklaşımların azalmasına ve daha sistematik problem çözme stratejilerinin benimsenmesine yol açabilir. Farklı sınıf düzeylerinde uygulanan müfredat ve eğitim politikaları, öğrencilerin belirli alanlarda daha fazla bilgi ve beceri kazanmasına neden olabilir. Girişimcilik ve problem çözme becerilerine yönelik derslerin veya etkinliklerin varlığı, bu farkların oluşmasına katkıda bulunabilir. Öğrencilerin sosyo-ekonomik durumu, ailelerinin eğitim seviyesi ve kültürel değerler de girişimcilik ve problem çözme becerilerini etkileyebilir. Üst sınıflardaki öğrenciler, gelecekteki ekonomik bağımsızlık ve başarı için daha fazla motive olabilirler. Bu faktörler, sınıf düzeyine göre girişimcilik becerileri, girişimsel niyetler ve aceleci yaklaşımda görülen farklılıkların olası sebeplerini açıklamaya yardımcı olabilir. Ders başarısı yüksek olan öğrenciler, daha iyi eğitim ve deneyim olanaklarına sahip olabilirler. Bu durum, özellikle problem çözme stratejileri ve aceleci yaklaşımdan uzak durma konusunda etkili olabilir. Daha başarılı öğrenciler, genellikle daha yüksek öz güvene ve motivasyona sahiptir. Bu da onların girişimcilik tutumları ve becerilerinde kendini gösterebilir. Akademik olarak başarılı öğrenciler, stres yönetimi konusunda daha iyi stratejilere sahip olabilirler, bu da aceleci yaklaşımdan kaçınmalarına yardımcı olabilir. Başarılı öğrenciler, daha fazla mentorluk, staj ve benzeri fırsatlara erişim sağlayabilirler, bu da onların girişimcilik bilgi ve becerilerini artırabilir. Bu faktörler, varyans analizinde gözlemlenen bazı anlamlı farkların olası sebeplerini açıklayabilir.

Bu analizler, girişimcilik dersi almanın öğrencilerin bazı girişimcilik yeterlilik düzeyleri ve problem çözme becerileri üzerindeki etkilerini göstermektedir. Girişimcilik dersi alan öğrencilerin girişimcilik becerileri, almayanlara göre istatistiksel olarak anlamlı bir şekilde daha yüksektir. Bu, girişimcilik derslerinin öğrencilere belirli beceriler kazandırmada etkili olduğunu gösterebilir. Girişimcilik dersi alan öğrencilerin problem çözme yetenekleri, almayanlara göre istatistiksel olarak anlamlı bir şekilde daha yüksektir. Bu, girişimcilik derslerinin öğrencilerin problem çözme becerilerini geliştirmede etkili olduğunu düşündürebilir. Genel olarak, bu analiz öğrencilerin girişimcilik dersleri aldıklarında belirli alanlarda daha yüksek performans gösterdiklerini ve girişimcilik derslerinin öğrencilerin bazı beceri ve yeteneklerini geliştirmede etkili olabileceğini işaret etmektedir. Ancak, girişimcilik eğitimi memnuniyeti açısından bazı iyileştirmelerin yapılması gerekebilir.

Beden eğitimi ve spor dersleri, öğrencilerin yaratıcı düşünme becerilerini geliştirerek onları yeni fikirler üretmeye teşvik eder. Bu beceri, girişimciliğin temelini oluşturur. Spor aktiviteleri, öğrencilerin kontrollü risk alma becerilerini artırır. Bu beceri, girişimcilerin yeni fırsatları değerlendirmesinde ve başarılı olmasında önemli rol oynar. Takım sporları, öğrencilerin liderlik becerilerini geliştirerek onların girişimcilik potansiyelini artırır. Lider olma deneyimi, öğrencilerin kendilerine güven duymalarını sağlar. Beden eğitimi ve spor dersleri, öğrencilerin karşılaştıkları problemleri analiz etme ve çözme becerilerini geliştirir. Bu beceri, akademik başarılarını ve girişimcilik potansiyellerini artırır. Spor aktiviteleri, öğrencilerin stresle başa çıkma becerilerini geliştirir. Bu beceri, onların problem çözme yeteneklerini artırarak girişimcilik potansiyellerini destekler. Beden eğitimi ve spor dersleri, öğrencilerin hızlı ve etkili karar verme becerilerini geliştirerek onların problem çözme yeteneklerini artırır. Bu beceri, girişimcilikte de kritik öneme sahiptir. Beden eğitimi ve spor derslerinin ortaöğretim kurumlarındaki özel amaçları belirlenirken öğrencilerin, fiziksel, psikolojik ve zihinsel gelişimlerini dikkate almak, kendilerini zararlı etkilere karşı korumak, sağlıklı, dayanıklı hale getirmek, öğrencilerde kendine güven, kendini kontrol, dikkat, çabuk ve isabetli karar verme, güçlüklerle mücadele, açık sözlü, disiplinli, düzenli, herhangi bir toplumda, grupta ve arkadaş ortamında sevgi, saygı ve bağlılık içinde iyi işbirliği ve dayanışma,bireylerin haklarına ve kurallara saygılı, sözünde durma gibi kişisel, toplumsal alışkanlıkları geliştirmek, bireyi zihinsel, psikolojik ve fiziksel yönden rahatlatarak çalışma ve yaşam zevkini yaratmak, arttırmak, dolayısıyla ülkesini ve toplumu seven, sağlam, dayanıklı, neşeli, centilmen ve sportmen kişilerin yetişmesini ve bu davranışların beden eğitimi ve spor etkinlikleri ile kazandırılması dikkate alınmıştır.

 Beden eğitimi ve spor etkinliklerinin çeşit yönünden zenginliği ve bireyin fiziksel, psikolojik ve zihinsel yetilerine önemli düzeyde etkili oluşu, bu faaliyetlerin plânlı programlı, iyi derecede hazırlanmış müfredat da olduğu kadar özellikle akademik olarak iyi yetişmiş bilgili kimseler tarafından yürütülmesini de zorunlu hale getirmektedir. Eğitimin genel anlamı içinde bireyin fiziksel, psikolojik ve sosyal eğitimine değer verilmesi düşüncesi her geçen gün artmaktadır. Beden eğitimi öğretiminde, öğretim sürecinin içini dolduran, öğretim hedeflerine ulaşmayı sağlayan ders etkinliklerinin en önemli unsurları öğretim araç-gereçleri ve materyalleridir (Demirci, 2013). Ancak ne var ki okullarımızın bu dersin işleyişiyle ilgili fiziki kapasitelerinin (kapalı spor salonları, oyun alanları) spor malzeme ve araç-gereçlerinin yetersizliği gibi nedenlere bağlı olarak beden eğitimi ve spor dersi işlevini yeteri kadar gerçekleşetirememektedir. Bu ve benzeri eksiklikleri,derslerde kullanılacak araç ve gereçleri yeterli hale getirmek gerekmektedir. Bu derslerin daha etkili işlenmesine bunun sayesinde girişimcilik ve problem çözme becerisine de etkisinin olacağı düşünülmektedir.Ortaöğretim kuramlarındaki beden eğitimi ve spor etkinlikleri, sosyal yaşamın bir parçası ve en yararlı etkinliklerden biridir. Performans (profesyonel) sporu bir yana bireyin dengeli ve sağlıklı biçimde gelişimi yaşamı içerisinde düzenli spor yapmanın önemli bir yeri vardır. Çocuğun ergen öncesi ve sonrası düzenli olarak yaptığı spor etkinlikleri sağlıklı bir fiziksel yapının gelişimini sağlarken; ilerleyen yaşlarında fiziksel yapısının gelişmesinde önemli bir rol oynar. Yapılan araştırmalar okul çağındaki çocuklara düzenli olarak yaptırılan beden eğitimi ve spor derslerinin, ilerleyen yaşlarda sağlıklı yaşamın bir parçası olarak alışkanlık haline gelmektedir. Bundan ötürü sağlıklı olmak için okul çağında yapılan beden eğitimi ve spor derslerinin son derece etkili olduğu önem kazanmaktadır. Günümüz modern toplumunun daha kaliteli yaşam sürmesi, insanların topluma uyum sağlaması, güvenilir, girişimci, işbirliğine yatkın, hem psikolojik hem de bedensel yönden sağlıklı, dinamik ve üretken bir yapıya sahip olmasının temelinde yatan gerçek çocukluk ve okul döneminde başlayan beden eğitimi ve spor dersi etkinliklerine dayanmaktadır. Ortaöğretim dönemi, bireyin fizksel gelişiminin en üst seviyede olduğu dönemdir. Bu nedenle beden eğitimi ve spor aktiviteleri organizmanın ihtiyaç duyduğu haraketi gerçekleştitmekte önemli görev üstlenir. Görüldüğü gibi çocuğun fiziksel, psikolojik ve sosyal yeteneklerinin saptanması ve geliştirilmesinde, ortaöğretim oldukça uygun bir dönem olmaktadır. Konunun önemi anlaşıldığında ortaöğretim kuramlarındaki beden eğitimi ve spor derslerinin her koşulada işlevselliği ve aktif olma zorunluluğu kaçınılmaz olmaktadır. Ancak, nedeni ne olursa olsun, yukarıda da ifade edildiği gibi bugün ortaöğretim kurumlarında yapılan beden eğitimi ve spor derslerine baktığımızda tam olarak işlevini yerine getirdiği ve verimli olduğu pek söylenememektedir (Gündüz, 1988). Bu nedenle bazı önlemlerin alınması ve ortaya çıkacak sorunların çözümlenmesi gerekmektedir. Bu konuda alınması gereken tedbirleri ve önerileri şu şekilde özetlemek mümkündür. Burada birinci derecede ele alınması ve üzerinde durulması gereken konu, beden eğitimi ve spor dersi eğitimi ve öğretimi için saptanmış özel amaçlara yönelik müfredadatın geliştirilmesidir. Her ne kadar öğretim proğramında ortaöğretim kurumları için serbest hareketler, hareket becerileri, kavramları, ilkeleri ve ilgili hareket becerileri, hareket stratejileri ve taktikleri, düzenli fiziksel etkinlikler, kültürel birikimler ve değerler, spor bilinci ve organizasyonları bölümlere ayrılmış biçimde belirlenmiş ise de eğitim öğretim yılı içinde aylara göre değılımı ve hareketlerin öncelik sıralaması, öğretim yönteminin çocuğa sağlıklı, tutarlı ve uygun biçimde seçilmesi çok önemlidir. Öğretim birey ve sınıfa uygun düşecek şekilde ve kolay öğrenebileceği bir yöntem ile öğretilmelidir. Bireyin spor motorsal özelliklerinin geliştirilmesi ve bu özelliklerinin hangi spor dallan için daha uygun olabileceğinin belirlenmesi bakımından bireylere çok çeşitli ve değişik spor etkinliklerinde kendilerini denemelerine olanak verilmelidir. Bunun için okullarda öğretmenler bireyleri mümkün olduğu kadar değişik aktivitelere sevk etmeli ve kendilerine uygun olan bir spor dalı bulmalarına yardımcı olmalıdırlar. Ortaöğretim kurumlarındaki beden eğitimi ve spor derslerinde yapılan çalışmalar, çocuğun tüm biyolojik, psikolojik ve fizyolojik ihtiyaçları dikkate alındığında çok çeşitli teknik ve taktik, beceri denemeleri ve tekrarlarının çocuğun gelişimde etkili olduğunu göstermektedir. Öğrencinin bu özelliklerinin geliştirilebilmesi için orta öğterim kurumlarında çok yönlü beden eğitimi ve spor eğitimine ihtiyacı vardır. Beden eğitimi ve spor dersinde yaptırılacak hareketler çevrenin ve okulun koşulları dikkate alınarak çocuğun içinde bulunduğu ortamda ve gelişimine katkısının yanında, ilerideki yaşamında da yararlı olabilecek davranışları kazandırabilmelidir. Burada önemli olan çocuğun beden eğitimi ve spor etkinliklerine katılımını sağlamak ve kendini tanımasına olanak yaratmaktır. Çalışma Samsun ili merkez ve merkez ilçelerinde bulunan okullarda yapılmıştır. Sonuçlar elbette ki bu bölge için geçerlidir. Fakat ülkemizin tamamının sosyal ve psikolojik açıdan bölgemize benzediği düşünülürse sonuçları diğer illere de yaymak mümkündür. Sonuç olarak bu çalışma gerek yöntem olarak gerekse sonuçlar olarak diğer bölgeler için de bir model olarak kullanılabilir.

**TEŞEKKÜR**

Bu çalışma Girişimcilik ve Yenilikçilik Enstitüsü tezsiz yükseklisans tezinin verilerini oluşturmaktadır.

**Araştırmacıların Katkı Oranı Beyan Özeti**

EA ve BBİ, çalışmanın proje fikrine, tasarımına ve yürütülmesine katkıda bulunmuştur. BBİ verilerin analizlerini gerçekleştirdi. BBİ tüm metinin son okumasını yapmıştır.

**Çıkar Çatışması Beyanı**

Makale yazarları aralarında herhangi bir çıkar çatışması olmadığını beyan ederler.
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